ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан

ул. Московская, д. 55, г. Казань, 420021
тел.: (843) 236-89-22, факс (843) 238-19-46
e-mail: to16@fas.gov.ru

31.05.2018 № СП-05/8737

На №_____ от _____

МОНОПОЛИЯГӘ КАРШЫ ФЕДЕРАЛЬ ХЕЗМӘТ

Монополиягә каршы Федераль хезмәтнең Татарстан Республикасы буенча идарәсе

Мәскәү ур., 55 йорт, Казан шәһәре, 420021
тел.: (843) 236-89-22, факс (843) 238-19-46
e-mail: to16@fas.gov.ru

ООО «Энтузиаст»

423810, РТ, г. Набережные Челны, пр-кт. им. Вахитова, 1/13к2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу №А05-645/2018
об административном правонарушении

25 мая 2018г. г. Казань

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан Павлов Сергей Вячеславович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №А05-645/2018, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Энтузиаст» (423810, РТ, г. Набережные Челны, пр-кт. им. Вахитова, 1/13к2; ИНН 1650158981; КПП 165001001; ОГРН 1071650012664; дата внесения записи в ЕГРЮЛ 31.05.2007),

УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Татарстанского УФАС России 20 июня 2017 года по рассмотрению дела №05-211/2016 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Энтузиаст» признано нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и исполнении соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок замены лифтового оборудования многоквартирных домов г. Набережные Челны, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан из ФАС России поступило обращение ООО «ПКФ «Титан» (исх. № ФАС России ЦА/19774/16 от 28.03.2016, в котором сообщалось, в частности, следующее: «В городе Набережные Челны Республики Татарстан техническое обслуживание пассажирских

Вх 1322 от 24.04

145148

лифтов уже более 12-ти лет осуществляется группой компаний ЧЕЛНЫЛИФТ под общим руководством Подсекаева Михаила Ивановича».

В рамках проверки указанной информации Управлением были направлены соответствующие запросы в организации, осуществляющие управление многоквартирными жилыми домами г. Набережные Челны.

По итогам изучения предоставленной информации установлено, что организациями, осуществляющими управление многоквартирными домами ООО «УО «Челныстройремонт», ООО Управляющая компания «Махалля», ООО «ПКФ «Жилкомсервис», ООО УЖК «Ключевое» за 2014-2016 гг. договоры на техническое обслуживание лифтового оборудования заключались с ООО «Челны-лифт».

На основании изложенного издан Приказ Татарстанского УФАС России от 06.09.2016 г. № 02/348-к о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Челны-Лифт», ООО «УО «Челныстройремонт», ООО Управляющая компания «Махалля», ООО «ПКФ «Жилкомсервис», ООО УЖК «Ключевое» по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения и участия в нем в целях устранения других хозяйствующих субъектов с рынка услуг по эксплуатации и обслуживанию лифтового хозяйства в г. Набережные Челны.

На заседании Комиссии 05.06.2017 представителями ПАО «КМЗ», привлеченного к участию в деле в качестве ответчика определением от 06 апреля 2017 года, было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с необходимостью предоставления дополнительного времени для подготовки позиции Общества по делу и предоставления дополнительных документов. В обоснование указанного ходатайства Обществом, в частности, указано, что у ПАО «КМЗ» в настоящее время полностью сменился состав со времени возникновения рассматриваемых правоотношений. Кроме того, Обществом отмечено, что о сути вменяемого нарушения ПАО «КМЗ» стало известно только при получении заключения об обстоятельствах дела.

Вместе с тем, Комиссия не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства на основании следующего.

ПАО «КМЗ» было привлечено к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве лица, обладающего сведениями, определением исх.№ИП-05/2514 от 17.02.2017. Указанное Определение было получено Обществом 28.02.2017, что является временем, с которого Обществу стало известно о рассмотрении настоящего дела. Указанным Определением у Общества был запрошен ряд сведений. Вместе с тем, ПАО «КМЗ» запрошенные сведения в указанный срок не предоставило, на заседание Комиссии представитель завода направлен не был, каких-либо ходатайств об отложении заседаний, о разъяснении и проч. Обществом в адрес антимонопольного органа не направлено. В связи с указанным фактом Татарстанским УФАС России в отношении ПАО «КМЗ» было возбуждено и рассмотрено дело об административном правонарушении №А05-616/2017, по результатам которого Общество было признано нарушившим ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ. На рассмотрение указанного дела представитель Общества также не являлся, сведения, какие-либо ходатайства не направлялись.

В связи с отсутствием запрошенной антимонопольным органом информации от ПАО «КМЗ», Заседание Комиссии Татарстанского УФАС России по делу №05-211/2016, назначенное на 10 марта 2017 года, было отложено, в адрес ПАО «КМЗ» было направлено определение об отложении дела №05-211/2016 (исх.№ИП-05/4212 от 17.03.2017), которым у Общества информация была запрошена повторно.

Информацию, согласно названному определению, надлежало представить в срок до 04.04.2017.Указанное определение было получено Обществом 30.03.2017. Вместе с тем, 04.04.2017, ПАО «КМЗ» информация по названному определению (ходатайство о продлении срока ее предоставления либо мотивированное сообщение о невозможности предоставления запрашиваемых сведений) в антимонопольный орган не поступила.

27.04.2017 представитель ПАО «КМЗ» был ознакомлен с материалами дела №05-211/2016, после чего от Общества также не поступило никаких сведений.

Таким образом, на протяжении всего рассмотрения настоящего антимонопольного дела ПАО «КМЗ» не предоставляло информации в адрес антимонопольного органа, не направляло представителя на заседания Комиссии, хотя было заблаговременно о них уведомлено.

Заключение об обстоятельствах дела было направлено в адрес Общества 18 мая 2017 года, получено ПАО «КМЗ» 24 мая 2017 года (почтовый идентификатор №42199311097369). Таким образом, у Общества имелось достаточно времени ознакомиться с заключением. Кроме этого, осознав недостаточность времени для формирования своей позиции, Общество могло заявить ходатайство о рассмотрении дела заблаговременно, предоставив документы, подтверждающие указанное ходатайство. Вместе с тем, ходатайство поступило в антимонопольный орган непосредственно в день рассмотрения дела – 05.06.2017 без каких-либо документов, подтверждающих невозможность формирования позиции Общества на указанную дату.

Таким образом, Комиссией установлено, что ПАО «КМЗ» имело достаточно времени для подготовки к рассмотрению дела №05-211/2016, вместе с тем, не воспользовалось своими правами, в том числе, на участие в заседаниях Комиссии, и всех зависящих от него мер не предприняло.

Проверив обоснованность доводов, проанализировав предоставленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В рамках рассмотрения дела №05-211/2016 по информации, полученной от Городского расчетного центра г. Набережные Челны (вх.№12706 от 02.11.2016), установлено, что в 2014-2016 годах платежи от населения за обслуживание лифтового оборудования многоквартирных жилых домов поступали на счета 5 организаций:

- ООО «Челнылифтмонтаж» (директор и совладелец - Подсекаев Михаил Иванович (55%), второй владелец - Подсекаев Иван Михайлович (45%), деятельность прекращена 27 февраля 2015 года);

- ООО «Челнылифт» (г. Набережные Челны, проезд. Индустриальный, 19; долями владели, в том числе, Подсекаевы Михаил Иванович (52%, бывший руководитель) и Иван Михайлович (16%), деятельность прекращена 16 октября 2014 года);

- ООО «Челны-Лифт» (г. Набережные Челны, проезд. Индустриальный, 19; директор и совладелец - Подсекаев Михаил Иванович (52%), второй владелец — Подсекаев Иван Михаилович (48%), действующая организация с 08 августа 2014 года).

- ООО ТК «Татпромтек»;

- ООО «Лифтпромсервис».

Таким образом, ООО «Челнылифтмонтаж», ООО «Челнылифт», ООО «Челны-Лифт» являлись организациями, фактически подконтрольными одним лицам.

Причины появления новых организаций с аналогичной деятельностью и учредителями, а также прекращения деятельности ранее действующих представители ООО «Челны-Лифт» на заседаниях Комиссии Татарстанского УФАС России пояснить не смогли.

При этом, по информации, полученной у Городского расчетного центра г. Набережные Челны, в городе действует 28 организаций, осуществляющих управление многоквартирными жилыми домами. Из них у двух организаций договоры на обслуживание лифтового оборудования большей части МКД заключены с ООО ТК «Татпромтек», у 10 организаций — с ООО «Лифтпромсервис», у 16 организаций — с ООО «Челны-Лифт».

Комиссией, исходя из выручки, полученной названными организациями от обслуживания лифтового оборудования в многоквартирных домах г. Набережные Челны, установлено следующее положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом рынке:

Организация	2014 год		2015 год		9 мес. 2016 года	
	руб.	%	руб.	%	руб.	%
ООО "Челнылифт"	5981607,30	2,40	1735585,56	0,66	849112,61	0,42
ООО "Челнылифтмонтаж"	193116919,73	77,50	653606,99	0,25	0,00	0,00
ООО "Челны-Лифт"	37931081,06	15,22	243967313,22	92,96	185546867,76	91,76
ООО ТК "Татпромтек"	6719905,68	2,70	8243749,82	3,14	7313867,73	3,62
ООО "Лифтпромсервис"	5443997,81	2,18	7836631,53	2,99	8494819,44	4,20
ИТОГО	**249193511,58**		**262435787,12**		**202204667,54**	

Таким образом, на ООО «Челны-Лифт» в среднем за 2014-2015 годы приходилось более 55% рынка обслуживания лифтового оборудования многоквартирных домов г. Набережные Челны. Совокупная доля ООО «Челнылифт», ООО «Челнылифтмонтаж», ООО «Челны-Лифт» в указанный период составила 94,48% рынка. В 2016 году (по данным за 3 первых квартала) на долю ООО «Челны-Лифт» приходилось более 90% рынка. При этом, ни в одном из рассматриваемых календарных годов доли ООО «Лифтпромсервис» и ООО ТК «Татпромтек» на рассматриваемом рынке не достигали значения в 5%, что свидетельствует о высокой концентрации рассматриваемого товарного рынка и затрудненном доступе на него.

От ООО «Челны-Лифт» Комиссией были получены возражения на заключение об обстоятельствах дела (вх.№9649 от 31.05.2017), согласно которым, по мнению Общества, отраженный выше обзор рынка не соответствуют действительности в связи с отсутствием в распоряжении Городского расчетного центра г. Набережные

Челны полных сведений. ООО «Челны-Лифт» заявлено, что наиболее полная информация имеется в распоряжении Исполнительного комитета Муниципального образования г. Набережные Челны.

Письмом от 26.10.2016 (вх.№12499 от 27.10.2016) Исполнительный комитет Муниципального образования г. Набережные Челны предоставил сведения обо всех организациях, осуществляющих на территории г. Набережные Челны деятельность по управлению многоквартирными жилыми домами (в том числе, управляющими компаниями, товариществами собственников жилья и проч.), а так же о площади многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении организаций, оборудованной лифтовым оборудованием. Предоставленные данные отражены в таблице.

№	Наименование управляющей организации	площадь оборудованных лифтовым оборудованием МКД, находящихся в управлении организации	Доля от общей площади по городу (%)
1	**Жилкомсервис (ООО, ПКФ)**	**576 686,96**	**8,31**
2	Паритет (ООО, УК)	629 147,77	9,07
3	Ремжилстрой (ООО, УК)	848 580,52	12,23
4	Электротехников (ООО, УК)	748 459,15	10,79
5	Челнымстройремонт (ООО, УО)	850 954,93	12,26
6	**Камстройсервис (ООО, ЖЭУ)**	**311 071,56**	**4,48**
7	*Строим будущее (ООО, УК)*	*896 683,23*	*12,92*
8	Экоком-Челны (ООО)	22 974,06	0,33
9	ЯПЫЛЕК-ФОН (ООО, УК)	107 350,19	1,55
10	Махалля (ООО, УК)	755 077,20	10,88
11	ТАТПРОМТЕК (ООО, ЖЭК)	74 835,84	1,08
12	**Энергозапас (ООО)**	**173 315,25**	**2,50**
13	Комфортные дома (ООО, УК)	50 437,10	0,73
14	ДОМиКо (ООО, УК)	116 521,50	1,68
15	Бумажник (дочернее ООО, УК)	128 130,86	1,85
16	ЖилБытКом-Сервис (ООО, УК)	25 592,00	0,37
17	*ЖилБытКом (ТСЖ)*	*12 021,90*	*0,17*
18	*Вилой (ООО)*	*200 930,62*	*2,90*
19	Малахит (ТСЖ)	-	0,00
20	Инвест-Сервис (ТСЖ)	-	0,00
21	Прибрежный город (ТСЖ)	-	0,00

22	Уютный (ТСЖ)	-	0,00
23	Касимова-5 (ТСЖ)	-	0,00
24	*Берег (ТСЖ)*	*7 919,60*	*0,11*
25	КГАМТ им. Н.Е.Васильева (ГАПОУ)	2 358,01	0,03
26	Сломбике (ТСЖ)	27 850,60	0,40
27	Кондоминиум «Лесной» (ТСЖ)	-	0,00
28	Жилой дом 09/23В (ТСЖ)	7 492,00	0,11
30	Кондоминиум «Домовой» (ТСЖ)	5 088,80	0,07
32	*Автозаводский (МУП, УК)*	*244 523,78*	*3,52*
33	Центральный (МУП, УК)	72 280,50	1,04
34	ЧЕЛНЫ-ХЛЕБ (ЗАО)	-	0,00
35	Альянсжилсервис (ООО)	15 503,70	0,22
36	*Комсомольский (МУП УК)*	*19 706,70*	*0,28*
37	МКД 59/19 (ТСН)	2 806,60	0,04
38	*Сокол (ТСЖ)*	*4 962,90*	*0,06*
39	Филиал ОАО Генерирующая компания	-	0,00
	Итого:	6 938 263,83	100

Исходя из предоставленных сведений Комиссией установлено, что доля управляющих организаций, являющихся ответчиками по настоящему делу (в таблице выделены жирным шрифтом), на рынке обслуживания многоквартирных жилых домов г. Набережные Челны, оборудованных лифтовым оборудованием, составляет 72,37% (из расчета обслуживаемой площади), а с учетом иных управляющих организаций, в обслуживаемых МКД которых обслуживание лифтового оборудования осуществляет исключительно (либо преимущественно) ООО «Челны-Лифт» (в таблице выделены курсивом) доля таких организаций составляет 92,33%.

Учитывая, что по данным Исполнительного комитета г. Набережные Челны на остальные управляющие организации приходится менее 8% рассматриваемого рынка, их доля не может влиять на положение ООО «Челны-Лифт» на рынке обслуживания многоквартирных жилых домов г. Набережные Челны, соответственно, и на его способность оказывать решающее влияние на рассматриваемый рынок и рынки, смежные с ним.

Исходя из пояснений управляющих организаций г. Набережные Челны, привлеченных к участию в деле №05-211/2016, договоры на обслуживание лифтового оборудования многоквартирных жилых домов города заключались ими в рамках предоставленных жильцами по договору управления МКД полномочиями. Выбор в пользу ООО «Челны-Лифт» был обусловлен тем, что иные организации не имеют

квалифицированного персонала и необходимого оборудования для обслуживания определенного вида лифтового оборудования, а так же надежностью указанной организации, проверенной временем, так как на протяжении многих лет именно персонал, работающий в ООО «Челны-Лифт» (ранее – в ООО «Челнылифтмонтаж» и ООО «Челнылифт») демонстрировал наивысшее качество работ.

Комиссией установлено, что управляющие организации, привлеченные к участию в деле, обладали полномочиями на заключение договоров с ООО «Челны-Лифт», таким образом, признаки нарушения антимонопольного законодательства в самих действиях (в отрыве от иных обстоятельств возникновения указанных правоотношений, то есть без оценки совокупности иных взаимосвязанных действий управляющих организаций, ООО «Челны-Лифт» и иных хозяйствующих субъектов) управляющих компаний по заключению договоров на обслуживание лифтового оборудования исключительно (либо преимущественно) с ООО «Челны-Лифт» Комиссией Татарстанского УФАС России не установлено.

Вместе с тем, в ходе изучения хозяйственной деятельности ООО «Челны-Лифт» в рамках дела №05-211/2016, Комиссией было установлено, что в 2015 году значительную часть дохода Общества (36,34%) составила деятельность по модернизации (капитальному ремонту) лифтового оборудования МКД г. Набережные Челны в рамках реализации региональной программы по капитальному ремонту общего имущества МКД.

Так как замена лифтового оборудования в МКД могла послужить основанием для привлечения устанавливающей его организации к дальнейшему обслуживанию указанного оборудования (либо продления существующих договорных отношений), Управлением в рамках ст. 23, 25, 45 Закона о защите конкуренции была запрошена информация по процедуре отбора организаций для замены (ремонта) лифтового оборудования в рамках указанной программы.

По итогам изучения предоставленных документов, Комиссией установлено следующее.

ООО «Челны-Лифт» в 2015 году производило замену лифтового оборудования в 13 многоквартирных домах г. Набережные Челны, обслуживаемых ООО ЖЭУ «Каметройсервис», ООО УК «Паритет», ДСОО ЖУ «Бумажник», ООО УО «Челнынстройремонт», ООО «Энтузиаст», ООО УК «Электротехников», ООО ПКФ «Жилкомсервис», ООО УК «Махалля», ООО УК «Ремжилстрой». Всего было заменено 103 лифта. Общая сумма договоров с ООО «Челны-Лифт» составила 166 719 839,00 рублей. Во всех поименованных управляющих организациях обслуживание лифтового оборудования МКД осуществляет исключительно либо преимущественно ООО «Челны-Лифт».

Указанная замена лифтового оборудования осуществлялась в рамках реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Отбор организаций для проведения работ в рамках реализации указанной программы осуществлялся в порядке, установленном Распоряжением Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства от 14.03.2014 №10/р (далее – Распоряжение №10/р).

В соответствии с п.7 Распоряжения №10/р функции по организации отбора подрядных организаций выполняются организацией, осуществляющей деятельность по управлению соответствующим многоквартирным домом.

Согласно п.8.1 Распоряжения №10/р управляющая организация публикует в официальных источниках средств массовой информации, определенных органами местного самоуправления соответствующего муниципального образования Республики Татарстан, и на сайте электронной системы «Мониторинг объектов жилищного фонда» (далее – Система) извещение о проведении отбора подрядной организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту по форме согласно Приложению №2 к настоящему Порядку не позднее, чем за три рабочих дня до даты проведения отбора.

Согласно информации, предоставленной лицами, участвующими в деле, публикации всех информационных сообщений о проведении отбора в части замены лифтового оборудования в рассматриваемых 13 домах, были размещены по заказу управляющих организаций в газете «Шахри Чаллы» №3 (4179) от 21.01.2015, выходящей на татарском языке.

В соответствии со ст.19 Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Также в соответствии с ст. 8 Конституции Республики Татарстан государственными языками в Республике Татарстан являются равноправные татарский и русский языки.

Выбор периодического печатного издания для размещения информации о проведении отбора организации для ремонта общего имущества многоквартирных домов, должен определяться характером товарного рынка, на котором планируется проводить работы, кругом объективно заинтересованных в нем лиц, тиражом и способом распространения периодического издания.

В ряде субъектов Российской Федерации, обладающих суверенным статусом, помимо государственного языка Российской Федерации официальным также является язык субъекта Российской Федерации.

В связи с тем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 68 Конституции Российской Федерации государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык, а также в целях увеличения круга участников за счет обеспечения доступа к информации о проведении отбора организаций для ремонта общего имущества многоквартирных домов для неограниченного числа лиц на всей территории Российской Федерации, заинтересованных в приобретении реализуемого имущества, целесообразно размещать информацию о таких отборах в периодическом печатном издании, выпускающемся на русском языке, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту проведения работ, для которых планируется осуществление отбора подрядной организации.

Отсутствие публикации извещения в русскоязычных СМИ лишает потенциальных участников товарного рынка по ремонту общего имущества многоквартирных домов на равных правах принимать участие в отборе на проведение таких работ, препятствуя реализации цели установления нормативно-правовыми актами публичных процедур такого отбора, ущемляет права и свободы неограниченного круга хозяйствующих субъектов, заинтересованных в проведении рассматриваемых работ.

По смыслу публикации извещения об отборе организаций для ремонта общего имущества многоквартирных домов, а равно проведения отбора таких организаций, указанные действия направлены на выявление наличия потенциальных претендентов на проведение таких работ.

Кроме того, учитывая, что ремонт общего имущества многоквартирного дома производится за счет и в интересах проживающих в нем граждан, такой отбор направлен также на защиту их интересов, путем отбора организации, способной произвести работы с наилучшим сочетанием цены и качества.

В рассматриваемой ситуации публикация информационного сообщения требовала также иного способа донесения информации до потенциальных участников рынка, а именно посредством опубликования ее также в русскоязычном печатном издании. Соответственно были нарушены принципы открытости отбора, состязательности сторон, при которых заинтересованные лица могли проявить интерес и участвовать в процедуре отбора подрядных организаций.

Публичность и открытость процедуры отбора организаций для выполнения работ, носящих высокую социальную значимость, являются одними из признаков добросовестной конкуренции, предупреждая и пресекая тем самым монополистическую и недобросовестную конкуренцию хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на конкурентном рынке.

Необходимо также отметить, что выбор всех управляющих организаций в пользу одного печатного издания является мало вероятным, а в совокупности с иными обстоятельствами дела свидетельствует о договоренности относительно такого выбора.

Что касается необходимой согласно Распоряжению №10/р публикации извещения о проведении отбора в Системе, согласно пояснениям управляющих организаций, такие публикации не производились ввиду отсутствия технической возможности для такой публикации.

Указанное свидетельствует во-первых, о нарушении порядка отбора, предусмотренного Распоряжением №10/р, во-вторых о реальном отсутствии у заинтересованных хозяйствующих субъектов возможности получить информацию об отборе из иных источников, кроме печатного издания, выходящего на татарском языке.

По факту совершения названного нарушения ответчиками по делу в возражениях на Заключение заявлено, что отсутствие жалоб на проведение отбора в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о законности такого отбора.

Вместе с тем, указанный факт не может иметь значения для рассмотрения настоящего дела, так как в предмет рассмотрения жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о

защите конкуренции не входит проверка действий организаторов и участников отбора на соответствие ст. 11 Закона о защите конкуренции, также как и квалификация по ст. 11 Закона не требует условия о наличии установленного в рамках ст. 18.1 нарушения.

Комиссией установлено, что во всех случаях публикаций информационного сообщения о проведении отбора на замену лифтового оборудования в многоквартирных домах г. Набережные Челны в 2015 году в качестве места приема заявок и проведения отбора указано помещение Исполнительного комитета муниципального образования г. Набережные Челны, расположенное по адресу: г. Набережные Челны, пр-т Х. Туфана, д. 23, каб. 414. Также по этому адресу, как указано в информационных сообщениях, можно было ознакомиться с требованиями, предъявляемыми к подрядной организации, проектом договора подряда.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела №05-211/2016, которое состоялось 06 апреля 2017 года, представителями управляющих организаций, а также Исполнительного комитета г. Набережные Челны было пояснено, что на время приема заявок и проведения отбора подрядных организаций представители всех управляющих компаний-организаторов отбора располагались в здании Исполнительного комитета с целью эффективной организации всего процесса отбора. На каком основании происходило такое размещение, представители лиц, участвующих в деле, 06 апреля 2017 года пояснить не смогли.

Вместе с тем, в ответ на Определение Комиссии (исх. №ИП-05/5917 от 12.04.2017), которым антимонопольный орган запросил у Исполнительного комитета г. Набережные Челны и управляющих организаций-организаторов отбора информацию и копии документов, на основании которых управляющие организации в ходе приема заявок на указанный выше отбор располагались в здании Исполнительного комитета муниципального образования г. Набережные Челны, в адрес антимонопольного органа поступили ответы от управляющих организаций (вх. №7518 от 27.04.2017; №7520 от 27.04.2017; №7866 от 03.05.2017; №7578 от 28.04.2017; №7579 от 28.04.2017) и Исполнительного комитета г. Набережные Челны (вх. №7561 от 28.04.2017), в которых сообщалось в идентичной форме изложения: *«...отбор подрядных организаций проводится в системе со своих рабочих мест.*

Фактически отбор проводился электронно в Системе, с рабочих мест членов комиссии. Соответственно необходимость заключения договоров аренды отсутствовала».

Указанное обстоятельство Ответчиками не отрицается.

При этом, п. 3 Определения от 10.03.2017 (исх. №ИП-05/4212 от 17.03.2017) у ООО «Челны-Лифт» было запрошено подтверждение заполнения ООО «Челны-Лифт» в электронной системе «Мониторинг объектов жилищного фонда» по имеющимся в системе формам. В ответ на указанное Определение Общество указало, что не заполняло форм в данной системе (письмо вх. №5698 от 30.03.2017), что свидетельствует о нарушении п. 8.2 Распоряжения №10/р, а так же прямо подтверждает отсутствие подачи заявок ООО «Челны-Лифт» в Системе.

Возражения ООО «Челны-Лифт» о допущении ошибки при предоставлении вышеназванного ответа не могут быть приняты Комиссией ввиду того, что указанные доводы не подтверждены документально. Кроме того, указанный ответ являлся официальным ответом организации, которая несет ответственность за

предоставление недостоверных сведений в адрес антимонопольного органа в соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАИ РФ.

На заседании Комиссии Татарстанского УФАС России 03 мая 2017 года представителями управляющих компаний и ИК МО г. Набережные Челны были даны пояснения, что представители управляющих компаний в здании Исполнительного комитета отсутствовали, заявки в печатном виде принимались по месту нахождения управляющих организаций, адрес Исполнительного комитета был указан формально.

Кроме того, что такая позиция ответчиков является противоположной изложенному ранее, идентичность ее изложения, включая, в большинстве случаев, идентичность пунктуации и орфографии (последнее предложение начинается со второго абзаца; слово «системе» указывается в первом случае с прописной буквы, во втором случае – с заглавной) свидетельствует о подготовке рассматриваемого текста одним лицом.

Если предположить, что изложенная на заседании Комиссии 03 мая 2017 года позиция является истинной, то такая организация работы свидетельствует, что узнать о месте приема документов в печатном виде участники (потенциальные участники) отбора могли исключительно от организаторов отбора, а информация, опубликованная в печатном издании «Шахри Чаллы», не являлась достоверной.

Для участия во всех 13 отборах заявки были поданы двумя организациями: ООО «Челны-Лифт» и ОАО «Карачаровский механический завод» (ИНН 7721024057). Указанное подтверждает, что рассматриваемый отбор осуществлялся по соглашению между Ответчиками.

Согласно приложениям №1 к протоколам отбора, все заявки ООО «Челны-Лифт» были зарегистрированы в 8:00 утра; все заявки ОАО «Карачаровский механический завод», расположенного в г. Москве (где газета «Шахри Чаллы» не публикуется вовсе), - в 9:30 утра 21.01.2015 – непосредственно в день публикации в печатном издании извещения о проведении отбора.

Таким образом, ООО «Челны-Лифт» и ОАО «Карачаровский механический завод» было известно о начале приема заявок еще до публикации информационного сообщения (которое, как было отмечено ранее, не являлось надлежащим, что не позволило иным потенциальным участникам отбора подать заявки на участие в нем).

По итогам проведения всех отборов победителем признано ООО «Челны-Лифт», с которым НО «Фонд ЖКХ РТ» (региональный оператор) были заключены соответствующие договоры подряда во исполнение п. 12 Распоряжения №10/р.

Все 13 домов, лифтовое оборудование в которых подлежало замене, имеют разное количество лифтов (от 1 до 22), при этом, во всех случаях заявки ОАО «Карачаровский механический завод» содержали срок выполнения работ равный 100 дням, заявки ООО «Челны-Лифт» - 60 дням.

Согласно пояснительным запискам к протоколам отборов, во всех случаях определяющим критерием для выбора комиссии в пользу ООО «Челны-Лифт» явился исключительно срок выполнения работ.

Указанное свидетельствует о том, что с целью обеспечения победы заранее определенного кандидата между участниками и организаторами отбора были заранее согласованы предлагаемые участниками условия выполнения работ.

Согласно п. 4.14 договоров подряда, заключенных НО «Фонд ЖКХ РТ» с ООО «Челны-Лифт», при выполнении настоящего договора, Подрядчик обязан в течение 10 дней после заключения настоящего договора, заключить договор с ГУП «Агенство по Государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (далее – ГУП «АГЗ РТ») о предоставлении технического доступа к электронной торговой площадке ГУП «АГЗ РТ» с использованием WEB-кабинета.

Согласно п. 4.15 договоров, при выполнении настоящего договора, Подрядчик обязан производить закупку материальных ресурсов для строительства объекта только на электронной торговой площадке ГУП «АГЗ РТ».

Пунктами 3.6, 3.7 Определения от 10 марта 2017 года (исх. №ИП-05/4212 от 17.03.2017) Комиссией Татарстанского УФАС России у ООО «Челны-Лифт» была запрошена информация об исполнении п. 4.14, 4.15 договоров подряда соответственно. Пунктом 10 названного Определения аналогичная информация была запрошена у ГУП «АГЗ РТ».

По информации, предоставленной ООО «Челны-Лифт» (вх.№5698 от 04.04.2017) и ГУП «АГЗ РТ» (вх.№5064 от 23.03.2017), только 16.03.2015 (по истечении более месяца со дня заключения договоров подряда с НО «Фонд ЖКХ РТ» и договора поставки с ОАО «Карачаровский механический завод») ООО «Челны-Лифт» обратилось в адрес ГУП «АГЗ РТ» с заявлением о регистрации пользователя в Электронной товарно-информационной системе Республики Татарстан http://tattis.ru/ (далее – ЭТИС РТ).

Согласно сведениям официального сайта ГУП «АГЗ РТ» в сети «Интернет», расположенного по адресу http://agzrt.ru/, ЭТИС РТ является электронным товарно-информационное сообществом Республики Татарстан. Информационные ресурсы: цены, извещения о проводимых торгах и другое. Торговые ресурсы: ссылки на электронные площадки Российской Федерации. Учетные ресурсы: публичная информация о заключенных сделках. Сведения о том, что ЭТИС РТ является электронной торговой площадкой, отсутствуют.

На сайте http://tattis.ru/ в разделе «О ресурсе» размещены следующие данные:

«ЭТИС РТ - информационный ресурс, помогающий заказчикам и поставщикам

Об ЭТИС

ЭТИС расшифровывается как Электронное товарно-информационное сообщество Республики Татарстан. Домен tattis.ru выбран, чтобы подчеркнуть происхождение как сервиса, так и оператора сервиса.

Сервис объединяет в себе ресурсы, помогающие заказчикам покупать, а предпринимателям – продавать товары, работы и услуги государству и муниципалитетам.

Проект создан Министерством экономики Республики Татарстан совместно с Агентством по государственному заказу Республики Татарстан. Сейчас Агентство выполняется роль оператора ЭТИС.

Товарно-информационное сообщество состоит из 3 блоков:

Информационные ресурсы

В ЭТИС размещены сведения о:

- Извещениях на проводимые торги

- Цены и ценообразования объектов

Инструкции и руководства по пользованию торговыми ресурсами

- Справочная информация по вопросу участия в торгах

Учетные ресурсы

В данном разделе содержится публичная информация о заключенных сделках в разбивке по годам проведения торгов.

На основе этого любой желающий может проверить, что и на каких условиях было приобретено.

ЭТИС всегда будет бесплатным для пользователей, а регистрация нет как таковой – ресурс доступен для всех

Торговые ресурсы

В ЭТИС расположены сведения о всех известных в России электронных площадках, а также вспомогательных ресурсах ЭТИС.»

В разделе «Торговые ресурсы» размещены ссылки со следующим содержанием:

«zakazrf.ru – площадка по 44-ФЗ

223etp.zakazrf.ru - площадка по 223-ФЗ

Биржевая площадка (фактически осуществляет переход по адресу http://bp.zakazrf.ru/)

Площадка приватизации государственного имущества (фактически осуществляет переход по адресу http://sale.zakazrf.ru/)

Электронные аукционы для корпоративных нужд (фактически осуществляет переход в раздел сайта ЭТИС РТ, содержащий активные ссылки на ряд иных электронных торговых площадок)»

Также содержится раздел «каталог (предлагаемой) продукции».

Таким образом, информация, размещаемая на ЭТИС РТ носит справочно-информационный характер. Сведения о том, что ЭТИС РТ является электронной торговой площадкой, отсутствуют.

По предоставленной информации, сделки, совершаемые ООО «Челны-Лифт», в том числе, договор поставки №267-15-008 от 03 февраля 2015 года, регистрировались на ЭТИС РТ. Информация о закупке материальных ресурсов для реализации подрядных договоров на замену лифтового оборудования в рамках капитального ремонта многоквартирных домов г. Набережные Челны на электронной торговой площадке ГУП «АГЗ РТ» не предоставлена.

Отсутствие такой закупки свидетельствует о нарушении ООО «Челны-Лифт» п. 4.15 подрядных договоров, в связи с которым заказчиком - НО «Фонд ЖКХ РТ» не было предпринято никаких мер.

С целью выполнения работ по заключенным договорам, ООО «Челны-Лифт» заключило договор поставки №267-15-008 от 03 февраля 2015 года лифтового оборудования с ООО «КМЗ-Татлифт» (ИНН 1657127407), являющимся официальным представителем ОАО «Карачаровский механический завод» в Республике Татарстан (Свидетельство о представительстве от 01.01.2015).

Таким образом, в рассматриваемом случае формально проиграв в пользу ООО «Челны-Лифт» все отборы на производство работ по замене лифтового оборудования, ОАО «Карачаровский механический завод» получило крупный заказ на поставку лифтового оборудования (сумма договора поставки – 90 516 762,00 руб.).

В качестве пояснений о порядке отбора поставщика лифтового оборудования ООО «Челны-Лифт» указывает (вх.№2765 от 17.02.2017), что необходимость установки лифтового оборудования производства ОАО «Карачаровский механический завод» указана в пояснительных записках к проектам замены лифтового оборудования.

Вместе с тем, Комиссией по делу №05-211/2016 установлено, что с целью подготовки вышеназванных проектов НО «Фонд ЖКХ РТ» заключило с МУП «УКК ЖКТУ» (ИНН 1650216200) договор №1544048902 от 26.01.2015. МУП «УКК ЖКТУ», в свою очередь, заключило с ООО «Реал» (ИНН 1639012770) субподрядный договор на выполнение проектной документации №27 только 20 марта 2017 года после заключения ООО «Челны-Лифт» договора поставки с ООО «КМЗ-Татлифт» от 03 февраля 2015 года. Соответственно, на момент заключения договоров поставки названная документация отсутствовала и не могла повлиять на выбор подрядчиком контрагента.

Необходимо отметить, что решающим в данном соглашении являлся отбор в качестве подрядной организации именно ООО «Челны-Лифт»: в случае отбора ОАО «Карачаровский механический завод», у ООО «Челны-Лифт» не было бы возможности получить аналогичную предпринимательскую выгоду, так как ООО «Челны-Лифт» не является производителем лифтового оборудования.

Также не обеспечило бы достижение результата антиконкурентного соглашения участие в отборе только ООО «Челны-Лифт», так как Распоряжением №10/р не предусмотрен порядок заключения договоров с единственным лицом, подавшим заявки: согласно п. 13-14 Распоряжения №10/р отбор, на который подана лишь одна заявка, признается не состоявшимся, в результате чего у организатора возникает право провести отбор повторно, но не заключить договор с единственным участником отбора.

В результате, при выборе организации, осуществляющей обслуживание лифтового оборудования в многоквартирных домах, управляющие компании отдают приоритет ООО «Челны-Лифт», так как именно это Общество осуществляло замену лифтового оборудования в обслуживаемых управляющими компаниями домах.

Таким образом, в результате заключения антиконкурентного соглашения, которое ограничило доступ иным хозяйствующим субъектам на рынок замены лифтового оборудования многоквартирных жилых домов г. Набережные Челны, ООО «Челны-Лифт» получило необоснованное преимущество также и на рынке обслуживания лифтового оборудования многоквартирных домов города.

Необходимо отметить, что подобная схема действий в целях ограничения иных хозяйствующих субъектов на рынок обслуживания лифтового оборудования многоквартирных домов г. Набережные Челны для группы лиц ООО «Челны-Лифт» может являться следствием не единичного отбора организаций для замены лифтового оборудования: по информации НО «Фонд ЖКХ РТ» в 2014 году замену лифтового оборудования в рамках программы капитального ремонта многоквартирных домов осуществляло ООО «Челнылифтмонтаж», чьим фактическим преемником стало ООО «Челны-Лифт».

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение

товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате осуществления действия (бездействия) хозяйствующим субъектом исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате осуществления действия (бездействия) хозяйствующим субъектом существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате осуществления действия (бездействия) хозяйствующим субъектом постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 данного Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. В частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Таким образом, материалами дела №05-211/2016 подтверждается:

- публикации информационных сообщений об отборе организаций для замены лифтового оборудования в рамках программы капитального ремонта лифтового оборудования многоквартирных домов г. Набережные Челны в 2015 году производилась только в печатном издании, выходящем на татарском языке, и в нарушение п. 8.1 Распоряжения №10/р не производилась на сайте электронной системы «Мониторинг объектов жилищного фонда»;

- на все 13 отборов заявки были поданы только ООО «Челны-Лифт» и ОАО «Карачаровский механический завод» непосредственно в день публикации информационного сообщения о проведении отбора в начале рабочего дня в одно и то же время с точностью до минуты;

- независимо от объема работ, подлежащих выполнению, во всех заявках ООО «Челны-Лифт» и ОАО «Карачаровский механический завод» содержались идентичные условия по сроку выполнения работ, которые стали решающими для определения победителя отбора;

- договор поставки был заключен без соблюдения условий договоров подряда о закупке материальных ресурсов на электронной торговой площадке ГУП «АТЗ РТ» с официальным представителем организации, проигравшей отбор на замену лифтового оборудования.

Таким образом, действия ООО «Челны-Лифт» (ИНН 1650291285), ООО «УО «Челныстройремонт» (ИНН 1650148743), ООО Управляющая компания «Махалля» (ИНН 1650102315), ООО «ПКФ «Жилкомсервис» (ИНН 1650128345), ООО «Энтузиаст» (ИНН 1650158981), ООО ЖЭУ «Камстройсервис» (ИНН 1650096164), ООО УК «Электротехников» (ИНН 1650186989), ООО УК «Ремжилстрой» (ИНН 1650228011), ООО УК «Паритет» (ИНН 1650197130), ДООО ЖУ «Бумажник» (ИНН 1650080492), НО «Фонд ЖКХ РТ» (ИНН 1655258891), ПАО «КМЗ» (ИНН 7721024057), в части заключения и исполнения соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок замены лифтового оборудования многоквартирных домов г. Набережные Челны, являются нарушением требований пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на

рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение о признании ООО «Энтузиаст» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» было изготовлено в полном объеме 20 июня 2017 года.

В соответствии с п.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с п.6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начинает исчисляться с 20.06.2017г. и на момент составления протокола не истек.

Датой совершения ООО «Энтузиаст» (423810, РТ, г. Набережные Челны, пр-кт. им. Вахитова, 173к2, ИНН 1650158981; КПП 165001001; ОГРН 1071650012664; дата внесения записи в ЕГРЮЛ 31.05.2007) административного правонарушения является 2015 год.

Местом совершения административного правонарушения является Республика Татарстан.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела №05-211/2016 о нарушении антимонопольного законодательства 06 сентября 2016 года.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица,

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании информации, представленной ООО «Энтузиаст» в ходе рассмотрения дела №А05-645/2018, Комиссией установлено, что у ООО «Энтузиаст» за период с 2015 по 2017 годы выручка, полученная на товарном рынке установки (замены) и обслуживания (эксплуатации) лифтового оборудования многоквартирных домов, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение отсутствует.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ штраф, подлежащий наложению в отношении лица, совершившего административное правонарушение должен составлять не менее пятидесяти тысяч рублей.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении №А05-645/2018 должностным лицом не установлены.

Таким образом, учитывая все обстоятельства дела, документы, представленные обществом, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия при осуществлении производства по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу №А05-645/2018 об административном правонарушении, анализа материалов по настоящему делу, размер административного штрафа, подлежащего наложению составит 50 000,00 рублей.

При таких обстоятельствах назначенное административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.4 ст. 14.32 КоАП РФ, соответствует характеру совершенного обществом административного правонарушения, его материальному положению, характеру производственной деятельности и направлено на предупреждение избыточного ограничения прав юридического лица с учетом конкретных обстоятельств дела.

В целях извещения в адрес ООО «Энтузиаст» была направлена телеграмма. 22 мая 2018 года в адрес Татарстанского УФАС России вернулась телеграмма с отметкой «вручена секретарю Ранко 22.05 в 12 часов 16 минут», что является надлежащим извещением. Следовательно, общество было заблаговременно извещено о дате и времени рассмотрения дела №А05-645/2018.

В день рассмотрения протокола и материалов по делу №А05-645/2018 об административном правонарушении (25 мая 2018 года в 10 часов 00 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России законный представитель ООО «Энтузиаст», представитель от общества по доверенности не явились.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст.3.5, ст.4.1, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Энтузиаст» (423810, РТ, г. Набережные Челны, пр-кт. им. Вахитова, 17/13к2, ИНН 1650158981; КПП 165001001; ОГРН

Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии со статьей 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя С.В. Павлов

Исп. Акперова Л. А.
8(343) 223-30-39

Вход. № 304
24.07.18